

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 10 listopada 2021r.

**DO.8361.191.2021**

**DECYZJA PO.271.ZSE.24.2021.CZP**

Na podstawie art. 91 pkt. 25 i 26 lit. c, art. 92 pkt. 5 i 6, oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SPÓŁKA JAWNA**

**z siedzibą w Szumowie, ul. 1 Maja 137, 18-305 Szumowo,**

karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania w należącym do przedsiębiorcy sklepie MAX-TERM przy ul. W. Broniewskiego 5 w Troszynie, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, obowiązków umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;

- punktu zbierania użytego sprzętu,

Powyższe narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy

**UZASADNIENIE**

W dniach 24-30.09.2021r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Szumowie, ul. 1 Maja 137, 18-305 Szumowo.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie MAX-TERM przy ul. W. Broniewskiego 5 w Troszynie, stwierdzono udostępnianie przez przedsiębiorcę na rynku sprzętu elektronicznego i elektrycznego bez jednoczesnego spełnienia obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust.



1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj. obowiązków umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ponadto, w toku kontroli, w ww. sklepie stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji dotyczących punktu zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów



nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ponadto stosownie do art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W związku z powyższym 14.10.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – szczegóły powyżej.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom dostęp do informacji odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru użytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni prawem przewidzianych informacji dotyczących punktów zbierania użytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać użytych sprzętem.

### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Przedsiębiorca naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj. nie przekazał informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3. Ponadto naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy, poprzez brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania użytego sprzętu. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta oraz zasad gospodarowania użytych sprzętem.

### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 24.09.2021r. Przedsiębiorca 28.09.2021r. poinformował o uzupełnieniu brakujących informacji w punkcie sprzedaży.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.01.2017r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie także okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytych sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania użytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytych sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie



przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten kładzie ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie wystosowała w toku postępowania administracyjnego żadnych pism zawierających stanowiska i wyjaśnienia w sprawie, które stanowiłyby dowód w sprawie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Szumowie, ul. 1 Maja 137, 18-305 Szumowo, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ww. ustawy w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 93 ust. 5 w zw. z 92 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. **5000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

#### **Otrzymują:**

1. MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SPÓŁKA JAWNA, ul. 1 Maja 137, 18-305 Szumowo,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	301748.724221.779858
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.191.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.191.2021
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-10
Skrót dokumentu	192BE01229C8A888388651F5943B3ABF960CCF33
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2021-11-10 14:02:05
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)